



## GUÍA N°: 01

# UNIDAD N° 1: “LA FILOSOFÍA PERMITE CUESTIONAR EL CONOCIMIENTO Y LAS ACCIONES DEL SER HUMANO”.

|                          |                        |                  |                           |
|--------------------------|------------------------|------------------|---------------------------|
| <b>NOMBRE ESTUDIANTE</b> |                        | <b>CURSO</b>     | 4° Medio A,B y C          |
| <b>ASIGNATURA</b>        | FILOSOFÍA              | <b>SEMANAN°1</b> | OA 01                     |
| <b>PROFESORA</b>         | SYLVIA CARRASCO MORAGA | <b>FECHA</b>     | Marzo del 01 al 05 - 2021 |

**Tema: EL ORIGEN DE LA FILOSOFÍA : DUDA, RAZÓN Y ASOMBRO.**

### OA 01

Explicar los alcances, límites y fines del quehacer filosófico, considerando sus aportes al conocimiento y la acción, así como su relación con otras disciplinas y formas de saber.

### Indicadores

- \* Describe el rol que juegan el asombro y la duda en el desarrollo del pensamiento filosófico.
- \* Explica el inicio histórico de la filosofía como la búsqueda de nuevas explicaciones para lo real.
- \* Conocen el origen de la Filosofía, duda, razón y asombro.

## ACTIVIDAD DE APRENDIZAJE N°1

### GUIA N° 1

#### DUDAS FILOSÓFICAS SOBRE LA TECNOLOGÍA

El **asombro** es un estado originario de la **filosofía** porque gracias a él se genera en el alma de los hombres una aspiración por la sabiduría. El **asombro**, en tanto estado del alma, es aquello que pone en movimiento a las tres partes que la integran y es gracias a este movimiento que el alma obtiene la verdad.

**EL ASOMBRO:** “El origen de la filosofía es el asombro de todo lo que podíamos ver y así nos daba un impulso por investigar” Platón

**ASOMBRO** • Es un recurso del instinto para la conservación. • Isaac Newton • ¿Por qué la manzana cae y no vuelve a subir? • Parménides de Elea • ¿Por qué los sentidos nos engañan? Lápiz? • Haz una lista de 5 cosas que te asombran • ¿Ahí puede surgir algún conocimiento o ciencia?

**DUDA** • El asombro es la contemplación de algo que nos llama la atención de algo extraordinario. • La duda, por su lado, es la actitud escéptica que nos lleva a no conformarnos con lo sabido, lo obvio o evidente. • Pero esta actitud pronto la perdemos y aceptamos la comodidad de aceptar lo sabido, lo obvio o evidente como verdadero, pero eso no es la filosofía.

**REFLEXIÓN** • Pensar detenidamente. • Si Newton no hubiera sido reflexivo se hubiera quedado en la pregunta o en la duda, pero nunca hubiera formulado su ley universal de la atracción de los cuerpos. • El filósofo también piensa detenidamente mediante: • Ideas > Juicios > Raciocinios • Ciencia y filosofía se complementan.

**PREGUNTA** • Si no tenemos claro qué pensar de algo, entonces podemos tomar dos caminos. • No hablamos nada para no complicarnos la vida y nos hacemos escépticos seguidores de Pirrón. • Preguntamos para indagar y reflexionar y nos hacemos escépticos seguidores de Descartes “duda para saber”.

El desarrollo del conocimiento científico y de la tecnología (desde las vacunas en el área médica hasta la disminución en los tiempos de traslados en el área de transportes) son , sin duda alguna, grandes aportes para la humanidad.

El **asombro** es una disposición que despierta el pensamiento filosófico. La tecnología ha tenido enormes beneficios en la vida del ser humano, un invento que cada día nos asombra cada vez más. Reflexionemos mediante las siguientes preguntas cuáles son estos grandes aportes:

- 1) ¿Usan teléfono celular, computador, internet, etc.? ¿Para qué?
- 2) ¿En qué medida la tecnología hace nuestra vida más sencilla?

- 3) La ausencia de aparatos tecnológicos, ¿es un problema en nuestras vidas?
- 4) ¿Consideran que el ser humano se ha vuelto dependiente de la tecnología?
- 5) ¿Cuánta tecnología necesitamos para vivir?
- 6) ¿La tecnología nos hace más libres o nos controla?
- 7) ¿Nos estamos convirtiendo en objetos de la tecnología?

A partir de las últimas dos preguntas, pensemos en la idea de los beneficios de la tecnología como un mito, en tanto opinión generalizada que se da por cierta, pero que el pensamiento filosófico podría cuestionar, preguntando:

- **¿En qué medida la tecnología puede traer más peligros que beneficios?**

**Algunos peligros que representa la tecnología en la actualidad:**

- El almacenamiento y el uso de datos personales por medio de dispositivos como teléfonos celulares y computadores.

**Veamos un ejemplo** que nos alerta sobre los peligros que implica usar dispositivos tecnológicos y los riesgos presentes en la vida cotidiana que muchas veces no conocemos. Es este un tipo de descubrimiento que puede despertar el asombro para la reflexión filosófica.



**Texto N° 1**

El 10 de octubre de 2013, Muamar el Gadafi, ex líder de Libia, es capturado en su pueblo de origen, Sirte, golpeado y muerto por los miembros del Consejo Nacional de Transición Libio (NTC). Sin embargo, antes de ser tiroteado por las fuerzas rebeldes, el convoy del coronel Gadafi había sido bombardeado por los jets franceses y el dron americano Predator, que había emprendido el vuelo desde la base aérea americana en Sicilia, pero que era controlado vía satélite desde una base situada en Las Vegas.

Desde el momento que la atención mediática se ha concentrado en la brutalidad del verdadero tiroteo y en la indignación por la imagen global que expuso el cuerpo herido y sangrante de Gadafi, se ha dedicado menor espacio al aspecto posthumano de la guerrilla contemporánea: las máquinas teletanatológicas producidas por nuestras mismas tecnologías avanzadas. La atrocidad del fin de Gadafi, a pesar de su despotismo tiránico, es suficiente para hacernos advertir la vergüenza de ser humanos. Sin embargo, la negación del papel jugado por las sofisticadas tecnologías de la muerte del mundo avanzado añade un estrato posterior de desaliento moral y político". (Rosi Braidotti, *Lo Posthumano*, Gedisa, Barcelona, 2015, p.)

**Nota:** Para complementar el tema puedes ver entrevistas realizadas a Edward Snowden en link:

<https://www.youtube.com/watch?v=i6TwqCOWf7E>

## **PRACTIQUEMOS LO APRENDIDO EN LA GUÍA N° 1**

**Responde en tu cuaderno:**

**Del texto N° 1**

1. ¿En qué medida el texto cuestiona nuestro mundo?
2. ¿De qué manera se desmitifica la idea de progreso tecnológico en el texto?
3. ¿Qué es lo que asombra a la autora del texto en relación con el uso de la tecnología?
4. ¿Qué herramientas nos da la filosofía para comprender mejor el fenómeno?



## GUÍA N°: 02

# UNIDAD N° 1: “LA FILOSOFÍA PERMITE CUESTIONAR EL CONOCIMIENTO Y LAS ACCIONES DEL SER HUMANO”.

|                   |                        |           |                           |
|-------------------|------------------------|-----------|---------------------------|
| NOMBRE ESTUDIANTE |                        | CURSO     | 4° Medio A,B y C          |
| ASIGNATURA        | FILOSOFÍA              | SEMANAN°2 | OA 01                     |
| PROFESORA         | SYLVIA CARRASCO MORAGA | FECHA     | Marzo del 08 al 12 - 2021 |

**Tema: EL ORIGEN DE LA FILOSOFÍA : DUDA, RAZÓN Y ASOMBRO.**

### OA 01

Explicar los alcances, límites y fines del quehacer filosófico, considerando sus aportes al conocimiento y la acción, así como su relación con otras disciplinas y formas de saber.

### Indicadores

\*Distinguen el inicio histórico de la filosofía de su origen y explican las principales características de ambos momentos.

\*Distinguen instancias cotidianas para el desarrollo del pensamiento filosófico.

### EL ASOMBRO COMO ORIGEN DE LA FILOSOFÍA

En esta actividad, trabajarás sobre un fragmento del texto de Karl Jaspers titulado La filosofía, con el objetivo de profundizar la idea del asombro como fuente del filosofar. Lee el texto y responde las preguntas:

#### LOS ORÍGENES DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO

Por Karl Jasper



La historia de la filosofía como pensar metódico tiene sus comienzos hace dos mil quinientos años, pero como pensar mítico mucho antes.

Sin embargo, comienzo no es lo mismo que origen. El comienzo es histórico y acarrea para los que vienen después un conjunto creciente de supuestos sentados por el trabajo mental ya efectuado. Origen es, en cambio la fuente de la que mana en todo tiempo el impulso que mueve a filosofar. Únicamente gracias a él resulta esencial la filosofía actual en cada momento y comprendida la filosofía anterior.

Este origen es múltiple. Del *asombro* sale la pregunta y el conocimiento, de la *duda* acerca de lo conocido el examen crítico y la clara certeza, de la *conmoción del hombre* y de la conciencia de estar perdido la cuestión de sí propio. Representémonos ante todo estos tres motivos.

*Primero.* Platón decía que el *asombro* es el origen de la filosofía. Nuestros ojos nos "hacen ser partícipes del espectáculo de las estrellas, del sol y de la bóveda celeste". Este espectáculo nos ha "dado el impulso de investigar el universo. De aquí brotó para nosotros la filosofía, el mayor de los bienes deparados por los dioses a la raza de los mortales". Y Aristóteles: "Pues la admiración es lo que impulsa a los hombres a filosofar: empezando por admirarse de lo que les sorprendía por extraño, avanzaron poca a poca y se preguntaron por las vicisitudes de la luna y del sol, de los astros y por el origen del un universo."

El admirarse impele a conocer. En la admiración cobro conciencia de no saber. Busco el saber, pero el saber mismo, no "para satisfacer ninguna necesidad común".

El filosofar es como un despertar de la vinculación a las necesidades de la vida. Este despertar tiene lugar mirando desinteresadamente a las cosas, al cielo y al mundo preguntando qué sea todo ello y de dónde todo ello venga, preguntas cuya respuesta no serviría para nada útil, sino que resulta satisfactoria por sí sola.

*Segundo.* Una vez que he satisfecho mi asombro, admiración con el contexto de lo que existe, pronto se anuncia la *duda*. A buen seguro que se acumulan los conocimientos, pero ante el examen crítico no hay nada cierto. Las

percepciones sensibles están condicionadas por nuestros órganos sensoriales y son engañosas y en todo caso no concordantes con lo que existe fuera de mí independientemente de que sea percibido o en sí. Nuestras formas mentales son las de nuestro humano intelecto. Se enredan en contradicciones insolubles. Por todas partes se alzan unas afirmaciones frente a otras. Filosofando me apodero de la duda, intento hacerla radical, mas, o bien gozándome en la negación mediante ella, que ya no respeta nada, pero que por su parte tampoco logra dar un paso más, o bien preguntándome dónde estará la certeza que escape a toda duda y resista ante toda crítica honrada.

La famosa frase de Descartes "pienso, luego existo" era para el indubitablemente cierta cuando dudaba de todo lo demás, pues ni siquiera el perfecto engaño en materia de conocimiento, aquel que quizá ni percibo puede engañarme acerca de mi existencia mientras me engaño al pensar.

La duda se vuelve como duda metódica la fuente del examen crítico de todo conocimiento. De aquí que sin una duda radical, ningún verdadero filosofar. Pero lo decisivo es cómo y dónde se conquista a través de la duda misma el terreno de la certeza.

Y *tercero*. Entregado al conocimiento de los objetos del mundo, practicando la duda como la vía de la certeza, vivo entre y para las cosas, sin pensar en mí, en mis fines, mi dicha, mi salvación. Más bien estoy olvidado de mí y satisfecho de alcanzar semejantes conocimientos.

La cosa se vuelve otra cuando me doy cuenta de mí mismo en mi situación.

El estoico Epícteto decía: "El origen de la filosofía es el *percatarse de la propia debilidad e impotencia*." ¿Cómo salir de la impotencia? La respuesta de Epicuro decía: considerando todo lo que no está en mi poder como indiferente para mí en su necesidad, y, por el contrario, poniendo en claro y en libertad por medio del pensamiento lo que reside en mí, a saber, la forma y el contenido de mis representaciones.

Cerciorémonos de nuestra humana situación. Estamos siempre en situaciones. Las situaciones cambian, las ocasiones se suceden. Si estas no se aprovechan no vuelven más. Puede trabajar por hacer que cambie la situación. Pero hay situaciones por su esencia permanentes, aun cuando se altere su apariencia momentánea y se cubre de un velo su poder sobrecogedor: no puedo menos de morir, ni de padecer, ni de luchar, estoy sometido al acaso, me hundo inevitablemente en la culpa. Estas situaciones fundamentales de nuestra existencia las llamamos *situaciones límites*. Quiere decir que son situaciones de las que no podemos salir y que no podemos alterar. La conciencia de estas situaciones límites es después del asombro y de la duda el origen más profundo aún, de la filosofía. En la vida corriente huimos frecuentemente ante ellas cerrando los ojos y haciendo como si no existieran. Olvidamos que tenemos que morir, olvidamos nuestro ser culpable y nuestro estar entregados al acaso. Entonces sólo tenemos que habérmolas con las situaciones concretas, que manejamos a nuestro gusto y a las que reaccionamos actuando según planes en el mundo, impulsados por nuestros intereses vitales. A las situaciones límites reaccionamos, en cambio, ya velándolas, ya cuando nos damos cuenta realmente de ellas, con la desesperación y con la reconstitución: Llegamos a ser nosotros mismos en una transformación de la conciencia de nuestro ser.

Pongámonos en claro nuestra humana situación de otro modo, como la *desconfianza que merece todo ser mundanal*.

Nuestra ingenuidad toma el mundo por el ser pura y simplemente. Mientras somos felices, estamos jubilosos de nuestra fuerza, tenemos una confianza irreflexiva, no sabemos de otras cosas que de nuestra inmediata circunstancia. En el dolor, en la flaqueza, en la impotencia nos desesperamos. Y una vez que hemos salido del trance y seguimos viviendo, nos dejamos deslizar de nuevo, olvidados de nosotros mismos, por la pendiente de la vida feliz.

Pero el hombre se vuelve prudente con semejantes experiencias. Las amenazas le empujan a asegurarse. La dominación de la naturaleza y la sociedad deben garantizar su existencia.

El hombre se apodera de la naturaleza para ponerla a su servicio, la ciencia y la técnica se encargan de hacerla digna de confianza.

Con todo, en plena dominación de la naturaleza subsiste lo incalculable y con ello la perpetua amenaza, y a la postre el fracaso en conjunto: no hay manera de acabar con el peso y la fatiga del trabajo, la vejez, la enfermedad y la muerte. Cuanto hay digno de confianza en la naturaleza dominada se limita a ser una parcela dentro del marco del todo indigno de ella.

Y el hombre se congrega en sociedad para poner límites y al cabo eliminar la lucha sin fin de todos contra todos; en la ayuda mutua quiere lograr de la seguridad.

Pero también aquí subsiste el límite. Sólo allí donde los Estados se hallaran en situación de que cada ciudadano fuese para el otro tal como lo requiere la solidaridad absoluta, sólo allí podrían estar seguras en conjunto la justicia y la libertad. Pues sólo entonces si se le hace justicia a alguien se oponen los demás como un solo hombre. Mas nunca ha sido así. Siempre es un círculo limitado de hombres, o bien son sólo individuos sueltos, los que se asisten realmente unos a otros en los casos más extremos, incluso en medio de la impotencia. No hay estado, ni iglesia, ni sociedad que proteja absolutamente. Semejante protección fue la bella ilusión de tiempos tranquilos en los que permanecía velado el límite.

Pero en contra de esta desconfianza que merece el mundo habla este otro hecho. En el mundo hay lo digno de fe, lo que despierta la confianza, hay el fondo en que todo se apoya: el hogar y la patria, los padres y los antepasados, los hermanos y los amigos, la esposa. Hay en el fondo histórico de la tradición en la lengua materna, en la fe, en la *obra* de los pensadores, de los poetas y artistas.

Pero ni siquiera toda esta tradición da un albergue seguro, ni siquiera ella da una confianza absoluta, pues tal como se adelanta hacia nosotros es toda ella obra humana; en ninguna parte del mundo está Dios. La tradición sigue siendo siempre, además, cuestionable. En todo momento tiene el hombre que descubrir, mirándose a sí mismo o sacándolo de su propio fondo, lo que es para él certeza, ser, confianza. Pero esa

desconfianza que despierta todo ser mundanal es como un índice levantado. Un índice que prohíbe hallar satisfacción en el mundo, un índice que se señala a algo distinto del mundo.

Las situaciones límites –la muerte, el acaso, la desconfianza que despierta el mundo– me enseñan lo que es fracasar. ¿Qué haré en vista de este fracaso absoluto, a la visión del cual no puedo sustraerme cuando me represento las cosas honradamente?

No, nos basta el consejo del estoico, el retraerse al fondo de la propia libertad en la independencia del pensamiento. El estoico erraba al no ver con bastante radicalidad la impotencia del hombre. Desconoció la dependencia incluso del pensar, que en sí es vacío, está reducido a lo que se le da, y la posibilidad de la locura. El estoico nos deja sin consuelo en la mera independencia del pensamiento porque este le falta todo contenido propio. Nos deja sin esperanzas, porque falta todo intento de superación espontánea e íntima, toda satisfacción lograda mediante una entrega amorosa y la esperanzada expectativa de lo posible

Pero lo que quiere el estoico es auténtica filosofía. El origen de esta que hay en las situaciones límites da el impulso fundamental que mueve a encontrar en el fracaso el camino que lleva al ser.

Es decisiva para el hombre la forma en que experimenta el fracaso: el permanecerle oculto, dominándole al cabo sólo fácticamente, o bien el poder verlo sin velos y tenerlo presente como límite constante de la propia existencia, o bien el echar mano a soluciones y una tranquilidad ilusorias, o bien el aceptarlo honradamente en silencio ante lo indescifrable. La forma en que experimenta su fracaso es lo que determina en qué acabará el hombre.

En las situaciones límites, o bien hace su aparición la nada, o bien se hace sensible lo que realmente existe a pesar y por encima de todo evanescente ser mundanal. Hasta la desesperación se convierte por obra de su efectividad, de su ser posible en el mundo, en índice que señala más allá de éste.

Dicho de otra manera: el hombre busca la salvación. Ésta se la brindan las grandes religiones universales de la salvación. La nota distintiva de estas es e! dar una garantía objetiva de la verdad y realidad de la salvación. El camino de ella conduce al acto de la conversión del individuo. Esto no puede darlo la filosofía. Y sin embargo, es todo filosofar un superar el mundo, algo análogo a la salvación.

Resumamos. El origen del filosofar reside en la admiración, en la duda, en la conciencia de estar perdido. En todo caso comienza el filosofar con una conmoción total del hombre y siempre trata de salir del estado de turbación hacia una meta.

Platón y Aristóteles partieron de la admiración en busca de la esencia del ser.

Descartes buscaba en medio de la serie sin fin de lo incierto la certeza imperiosa.

Los estoicos buscaban en medio de los dolores de la existencia la paz del alma.

Cada uno de estos estados de turbación tiene su verdad, vestida históricamente en cada caso de las respectivas ideas y lenguaje. Apropriadonos históricamente éstos, avanzamos a través de ellos hasta los orígenes aún presentes en nosotros.

El afán es de un suelo seguro, de la profundidad del ser, de eternizarse.

Pero quizás no es ninguno de estos orígenes el más original o el incondicional para nosotros. La patencia del ser para la admiración nos hace retener el aliento, pero nos tienta a sustraernos a los hombres y a caer preso de los hechizos de una metafísica. La certeza imperiosa tiene sus únicos dominios allí donde nos orientamos en el mundo por el saber científico. La imperturbabilidad del alma en el estoicismo sólo tiene valor para nosotros como actitud transitoria en el aprieto, como actitud salvadora ante la inminencia de la caída completa, pero en sí misma carece de contenido y de aliento.

Estos tres influyentes motivos –la admiración y el conocimiento, la duda y la certeza, el sentirse perdido y el encontrarse a sí mismo– no agotan lo que nos mueve a filosofar en la actualidad

". (Karl Jaspers, La filosofía desde el punto de vista de la existencia, Fondo de Cultura Económica, D.F., 2003, p.17).

## APLICANDO LO APRENDIDO EN GUÍA N° 2

### Responde:

- 1)¿Cuál es la diferencia entre comienzo y origen?
- 2) ¿Qué sabes respecto del comienzo de la filosofía?
- 3) ¿Todos podemos filosofar? ¿qué necesitamos para ello?
- 4) ¿Qué características debiese tener el saber filosófico?
- 5) ¿Cómo surge la filosofía? ¿cuáles son los factores que influyen en su aparición?



## GUÍA N°: 03

### UNIDAD N° 1: “LA FILOSOFÍA PERMITE CUESTIONAR EL CONOCIMIENTO Y LAS ACCIONES DEL SER HUMANO”.

|                          |                        |                   |                           |
|--------------------------|------------------------|-------------------|---------------------------|
| <b>NOMBRE ESTUDIANTE</b> |                        | <b>CURSO</b>      | 4° Medio A,B y C          |
| <b>ASIGNATURA</b>        | FILOSOFÍA              | <b>SEMANA N°3</b> | OA 01                     |
| <b>PROFESORA</b>         | SYLVIA CARRASCO MORAGA | <b>FECHA</b>      | Marzo del 15 al 19 - 2021 |

**Tema: ¿ EL PASO DEL MITO AL LOGOS: FILOSOFAR SOBRE EL PRESENTE?**

#### OA 01

Explicar los alcances, límites y fines del quehacer filosófico, considerando sus aportes al conocimiento y la acción, así como su relación con otras disciplinas y formas de saber.

#### Indicadores

- Distinguen el inicio histórico de la filosofía de su origen y explican las principales características de ambos momentos.
- Distinguen instancias cotidianas para el desarrollo del pensamiento filosófico.

## ACTIVIDAD DE APRENDIZAJE N°1

### GUIA N° 3

Realizar una lluvia de ideas respecto de lo que sabes sobre el inicio histórico de la filosofía en la antigua Grecia, anota estas ideas en tu cuaderno y las conecta para construir un mapa conceptual que permita visualizar las condiciones históricas que permitieron el surgimiento del pensamiento filosófico.

El origen de la Filosofía o el paso del del Mito al Logos Lo conoceremos a través del video:

<https://www.youtube.com/watch?v=flOJubw6SG0>

Para comprender el inicio de la filosofía como el “paso del mito al logos”, leeremos dos fragmentos: primero el texto de Heráclito de Éfeso y de Humberto Gianini que abordan este tema. finalmente responderás las preguntas de comprensión:



#### Texto N°1

**Heráclito de Éfeso** (2015): “Lo que se opone se une; de las cosas diferentes [nace] la más bella armonía”. (Fragmento 8) “No comprenden cómo lo divergente converge consigo mismo; ensamblaje de tensiones opuestas, como el del arco y el de la lira”. (Fragmento 27) “La guerra es de todos padre, de todos rey; a los unos los designa como dioses, a los otros como hombres; a unos los hace esclavos, a los otros, libres”. (Fragmento 29) “Este mundo, el mismo para todos, ningún dios ni hombre lo hizo, sino que ha sido siempre y es y será un fuego siempre vivo, que se enciende según medidas y se apaga según medidas”. (Fragmento 30) “Transformaciones del fuego: primero el mar; del mar la mitad [se convierte en] tierra, y la otra mitad en torbellino. La tierra se licúa en mar y éste es medido por el mismo logos que antes de hacerse tierra”. (Fragmento 31) “Camino arriba y camino abajo, uno y el mismo”. (Fragmento 33) “Dios es día y noche, invierno y verano, guerra y paz, abundancia y hambre. Pero se transforma como el fuego que cae, cuando está mezclado con perfumes, recibe nombre según el perfume de cada uno”. (Fragmento 67) “Dios: día-noche, invierno-verano, guerra-paz, hartura-hambre. Pero se torna otro cada vez, igual que el fuego, cuando se mezcla con los inciensos, se llama según el gusto de cada uno”. (Fragmento 77). “Desperdicios sembrados al azar, el más hermoso orden del mundo”. (Fragmento 107). 14. Identifica según este texto, ¿Cuál es el origen del mundo? 15. Analiza ¿Qué características tiene la realidad? 16. Extrae ¿Qué papel juega el cambio o la transformación?





## Texto N° 2

Humberto Giannini (1927 – 2014, Chile) Filósofo chileno cuyo pensamiento se caracteriza por su reflexión acerca de lo cotidiano y la condición humana, en tanto nuestra identidad y visión de mundo se juega en rutinas, pausas, conversaciones y espontaneidades. Escribió además “Breve historia de la filosofía”, libro muy valorado por diversas comunidades y que ha contado con varias reediciones por su aporte a la formación de estudiantes secundarios y universitarios.

“En resumen, para el sabio antiguo: a) El saber no es obra de una conquista personal, sino de una revelación. El saber proviene del oír tal revelación [...]. b) La revelación proviene y depende de un Dios personal. c) El saber se refiere a algo que interesa al hombre para que sepa “a qué atenerse en la vida” (saber de salvación). Ahora vamos a ver qué rasgos distintos del sabio antiguo se conservan en aquel nuevo modo de pensar que surge en las colonias griegas, allá por el siglo VI. En primer lugar, lo veremos en un hombre [...] que sin duda fue el que estuvo más cerca de ese ideal que hemos descrito. Nos referimos a Heráclito de Éfeso [...]. Dice Heráclito: “Lo Uno -el único sabio- quiere y no quiere ser llamado con el nombre de Zeus”. Analicemos este fragmento. Es evidente que esta sabiduría no es algo propio del hombre, puesto que hay una sola cosa sabia: lo Uno. Pero afirma además que esto Uno quiere y no quiere ser llamado Zeus. Para Salomón, la sabiduría es de Dios, el creador de todos los entes. Es este Ser el que por iniciativa absolutamente suya privilegia a algunos entes, concediéndoles algo de su sabiduría infinita. Aquí, en cambio, nos encontramos con la sabiduría de lo Uno, que quiere y no quiere ser llamado Zeus; que lo quiere, si con el nombre de Zeus entendemos no una cosa, por más potente y espiritual que sea, sino el orden o la armonía que gobierna a la multiplicidad de todas las cosas, volviéndolas hacia lo Uno: universo; que no quiere, en cambio, si entendemos por Zeus un ente entre los entes, aunque sea un Dios poderosísimo [...]. Finalmente, Heráclito nombrará a lo Uno de un modo que seguramente terminó de desconcertar a toda la tradición religiosa: lo que unifica, lo que armoniza e integra es el logos. ¿Qué significa este término –logos– que incluso hoy no nos atrevemos a traducir al castellano y continuamos escribiéndolo en griego? Conformémonos con una lejanísima aproximación: logos en Heráclito es una especie de pensamiento hablante que va diciendo su discurso –que va dando su sentido– no con palabras, sino con las cosas del universo. A veces se traduce por “Razón”. Y justamente porque el logos refiere unas cosas a otras, porque las liga en un movimiento bello, inteligente y eterno, es que esa unidad en cuanto es visible a los ojos mortales se llama “Cosmos”. La religiosidad griega –que hoy denominamos “mitología” – tendía a divinizar todo lo que nosotros cualificamos como “fenómenos naturales”: la furia de los vientos, el germinar de las plantas, el aparecer de una cometa, la amistad, el amor, etc. La mente griega atribuía cualquiera de estos acontecimientos a la acción de un dios o de un espíritu preocupado por el engranaje del Cosmos y el destino de los mortales. Y la narración de estos hechos extraordinarios (pero no menos verdaderos a los ojos de su fe) es lo que llamaron “mito””. (Humberto Giannini, Breve historia de la filosofía, Catalonia, Santiago, 2006, pp. 14-15).

## APLIQUEMOS LO APRENDIDO DE LA GUÍA N° 3

### Responde:

#### Del texto N° 1

- 1) ¿Cuál es el origen del mundo?
- 2) Analiza ¿Qué características tiene la realidad?
- 3) Extrae ¿Qué papel juega el cambio o la transformación?

#### Del texto N° 2

- 4) ¿Cuál sería la diferencia entre el sabio y el filósofo?
- 5) ¿Qué fenómeno asombró a Heráclito en la antigua Grecia?
- 6) ¿Por qué la respuesta de Heráclito sería filosófica y no mitológica?
- 7) ¿Por qué es tan importante el “logos” en el inicio histórico de la filosofía?
- 8) ¿Qué fenómenos actuales consideras que debiesen ser pensados filosóficamente para “pasar del mito al logos”?
- 9) ¿Por qué y para qué hacer filosofía?



## ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN DEL MES MARZO

UNIDAD N° 1: “LA FILOSOFÍA PERMITE CUESTIONAR EL CONOCIMIENTO Y LAS ACCIONES DEL SER HUMANO”.

|                   |                               |  |                |
|-------------------|-------------------------------|--|----------------|
| NOMBRE ESTUDIANTE |                               | CURSO  | 3° Medio _____ |
| ASIGNATURA        | <b>FILOSOFÍA</b>              | <b>SEMANA N°4</b><br><b>22 AL 26 DE MARZO</b>          | OA 08 – 12- 19 |
| PROFESORA         | <b>SYLVIA CARRASCO MORAGA</b> | <b>Puntaje Ideal: 30 Puntos</b><br>Puntaje Real: _____ | <b>NOTA</b>    |

### Instrucciones:

- Lee atentamente los contenidos de las guías 1,2 Y 3 dados en la actividad de aprendizaje del mes de marzo
- Responde siguiendo las instrucciones dadas en cada ítem
- Terminada la actividad revisa antes de subirla a mi correo [scarrasco@liceojavieracarrera.cl](mailto:scarrasco@liceojavieracarrera.cl), especificando en ASUNTO. Envío Actividad de Evaluación Filosofía, mes marzo, indicando tu NOMBRE y el CURSO.
- Debes siempre guardar una copia de todas tus actividades resuelta, sean guías o evaluaciones impresas en tu PC, o en tu teléfono.

### I: PREGUNTAS DE DESARROLLO (12 puntos)

1) Define duda y asombro ,argumenta sobre el rol que juegan en el desarrollo del pensamiento filosófico.

2) ¿Por qué se afirma en el texto que "Es decisiva para el hombre la forma en que experimenta el fracaso"? Explique con tus palabras y ejemplifique.

3)-Explica el inicio histórico de la filosofía como la búsqueda de nuevas explicaciones para llegar a lo verdadero.

### II. VERDADERO O FALSO (14 puntos)

Encierra en un círculo de cada enunciado, la V o F según el corresponda .

- 1) V F Sólo puede filosofar alguien que sepa de filosofía
- 2) V F Se puede decir que los niños son verdaderos filósofos porque no saben nada y quieren saberlo todo.
- 3) V F Se necesita darnos cuenta para poder filosofar
- 4) V F La palabra filosofía significa amor a la verdad.
- 5) V F El filósofo se considera a sí mismo como un sabio.
- 6) V F La filosofía es ciencia porque estudia las causas inmediatas.
- 7) V F Las causas últimas se refieren a la esencia de las cosas.
- 8) V F El saber religioso viene de la revelación, en cambio, el saber filosófico viene sólo de la razón.
- 9) V F El origen de la filosofía está en oriente en el siglo XVIII



- 10) V F El origen psicológico de la filosofía está en el asombro, la duda y las situaciones límite
- 11) V F La duda filosófica es un proceso para llegar a alguna verdad.
- 12) V F Las situaciones límites son ciertas realidades inevitables que califican o definen la existencia humana y que plantean al ser humano la cuestión de si vivirá de manera auténtica o no.
- 13) V F En las situaciones límites está el origen de la filosofía.
- 14) V F Es el asombro el que pone en marcha la búsqueda de la verdad.

**III: Realiza un mapa conceptual sobre el origen histórico de la filosofía y que permitieron el surgimiento del pensamiento filosófico. (Para elaborar el mapa conceptual revisa el video de la guía N° 3 ( 4 puntos)- <https://www.youtube.com/watch?v=flOJubw6SG0>).**



## PLAN DE ACTIVIDAD MENSUAL

### MONITOREO DEL AVANCE DE LA ACTIVIDAD POR EL ESTUDIANTE

| Semana          | Actividad de Aprendizaje                                 | Entrega de avances | Monitoreo de avance |           |                           |
|-----------------|--|--------------------|---------------------|-----------|---------------------------|
|                 |  | Fecha se entrega   | Entregado           | Pendiente | No lo puedo resolver solo |
| <b>Semana 1</b> | Dudas filosóficas sobre la tecnología.                   | 08/Marzo/2021      |                     |           |                           |
| <b>Semana 2</b> | El origen de la filosofía: duda, razón y asombro         | 15/Marzo/2021      |                     |           |                           |
| <b>Semana 3</b> | El paso del mito al logos : Filosofar sobre el presente. | 22/Marzo/2021      |                     |           |                           |
| <b>Semana 4</b> | Entrega de las actividades de aprendizaje terminada.     | 29/Marzo/2021      |                     |           |                           |